



Por Dr. José María Leiva Leiva

Geopolítica y Nuevo Orden Mundial.

(I) Conceptos:

- (A) La geopolítica es la ciencia que, a través de la geografía política, los estudios regionales y la historia, estudia la causalidad espacial de los sucesos políticos y sus futuros efectos.
- (B) Estudio de las relaciones de la vida e historia de los pueblos con la geografía del territorio que ocupan. Por ejemplo, La geopolítica indaga las causas de los movimientos migratorios.
- (C) La Geopolítica es una ciencia de suma utilidad para la correcta información de las personas; es insustituible para los elementos militares que lo utilizan como marco general para sus apreciaciones estratégicas; es indispensable para todos quienes intervienen en las orientaciones de la política exterior de los Estados y absolutamente necesaria para adoptar modelos de desarrollo.
- (D) Ciencia que pretende fundar la política nacional o internacional en el estudio sistemático de los factores geográficos, económicos, raciales, culturales y religiosos. Partiendo de esta definición, notamos que la geopolítica es la relación que existe entre el poder y su distribución en diferentes zonas de influencia, donde con anterioridad las dominaciones coloniales, las guerras y el uso de la fuerza determinaban estas zonas de influencia, sin embargo en ocasiones determinadas zonas estratégicas se manifiestan como importantes y donde se hace aparente un predominio derivado de aspectos de orden económico, tal es el caso de la zona de Asia-Pacífico.
- (E) En opinión de **Augusto Pinochet Ugarte**, "La Geopolítica es una rama de las ciencias políticas que, basada en los conocimientos geográficos, históricos, sociológicos, económicos, estratégicos y políticos; pasados y presentes, estudia en conjunto la vida y desarrollo de una masa humana organizada en un espacio terrestre, analizando sus múltiples y recíprocas influencias (sangre suelo) para deducir sus objetivos y estudiar sus proyecciones, con el fin de lograr en el futuro un mayor bienestar y felicidad en el pueblo".



(II) *Inicios y evolución histórica.*

Ciencia fundada por el geógrafo de origen sueco **Rudolf Kjellén** (1864-1922). En 1900 con su libro "**Introducción a la geografía sueca**" expuso los rudimentos básicos de la misma. En 1916 produjo su libro más importante: "**El Estado como organismo viviente**", donde el término geopolítica fue utilizado por primera vez.

Los principios de dicha ciencia en el pensamiento geoestratégico habían sido tratados por el también geógrafo alemán **Friedrich Ratzel**. Según éste, los Estados tienen muchas de las características de los organismos vivientes. También introdujo la idea que un estado tenía que crecer, extender o morirse dentro de "fronteras vivientes", por ello tales fronteras son dinámicas y sujetas al cambio.

A principios del siglo XX varios geógrafos anglosajones amplían las reflexiones de Ratzel a problemas militares y geoestratégicos. Así geógrafos como el almirante estadounidense **Alfred T. Mahan** postulaban la importancia estratégica del dominio naval como clave para la dominación mundial (Quien domine el mar domina el comercio mundial; quien domine el comercio mundial domina el mundo).

O el político Sir **Halford John Mackinder**, que desarrolló la teoría del **Heartland** (región cardinal) o áreas pivote, grandes zonas continentales cuyo control facilitarían el dominio del mundo. Esta zona "pivote" de la política internacional está constituida por la vasta extensión de territorio que iba de las llanuras de Europa Oriental a las de Liberia. Área geográfica que ocuparía una posición estratégica clave y por ser una importantísima fuente de recursos era de suma importancia el dominio de la misma.

Un excelente ejemplo de la aplicación de estas teorías geopolíticas sobre todo de los autores estadounidenses es, la compra de los territorios donde ahora se encuentra el extenso estado de Alaska, el cual en su momento fue comprado por los Estados Unidos de Norteamérica al Imperio ruso.

La geopolítica tuvo gran interés en la Alemania de principios del siglo XX y alcanzó una gran difusión durante el nazismo. En este sentido, es a **Karl Haushofer** (1869-1946) a quien se le debe el desarrollo de la moderna geopolítica fundada por Ratzel. Siendo él general del ejército alemán, geógrafo y destacado defensor de los principios geopolíticos del proyecto nazi para conquistar el mundo, planteó teorías que ejercieron una gran influencia sobre el ejército germano pues proporcionaba una razón pseudocientífica para justificar la expansión territorial de ese país.



Así, una faceta de la geopolítica alemana fue la teoría conocida como **Espacio Vital** acuñada con este nombre por Ratzel y adoptada por Haushofer. De acuerdo con esta teoría, el "espacio vital" se define como todo el territorio que un país alega necesitar para lograr la autosuficiencia. Adolf Hitler y Rudolf Hess adoptarían y utilizarían esta teoría (espacio vital) para describir la necesidad que tenía el III Reich alemán de encontrar nuevos territorios en los que expandirse, especialmente a costa de los pueblos eslavos del este de Europa. De esta manera esta teoría sirvió de argumento ideológico que sustenta y explica las invasiones a Checoslovaquia y a Polonia, provocando el estallido de la II Guerra Mundial.

Por su parte, países como Rusia, China y Japón dieron también gran importancia a esta ciencia durante los años 1930 y 1940 como camino para alcanzar un poder global. La utilización propagandística de la geopolítica acarreó, tras la derrota alemana, su descrédito y olvido, sobre todo en el ámbito académico. No obstante, otras personas, como militares o diplomáticos, siguieron interesándose por esta rama de la geografía. A partir de los años 1970 la geopolítica recuperó el interés perdido y ha vuelto a crecer actualmente al amparo de las tensiones internacionales surgidas.

Conceptos como eje, estado tapón, países aliados, área comercial, etc., son términos geopolíticos comúnmente utilizados. **Estado-tapón**, es el Estado cuya finalidad es evitar conflictos entre potencias, estableciéndose geográficamente entre ellas. Ejemplo de estado-tapón en el siglo XIX fue el formado por Holanda y Bélgica, ubicado entre Francia y Alemania. Otro ejemplo lo constituyó más tarde Mongolia, situada entre China y Rusia.

Otros importantes aportes durante la segunda mitad del siglo XX fueron los de **Alexander Seversky** (1894-1974), quien codiseñó el avión de combate Republic P-47 Thunderbolt, principal avión de los EE.UU. a partir de 1942, quien en su obra el "**Poder Aéreo: clave para la sobrevivencia**" sostuvo que por su eficiencia y rapidez el poder aéreo tiene mayor importancia que el terrestre y el marítimo y enunció su máxima "quien logre la supremacía aérea obtendrá el poder global".

Asimismo y en la misma época, **Nicholas Spykman**, considerado uno de los pensadores geopolíticos más importantes del siglo XX, postuló en su obra "**Estados Unidos frente al Mundo**" (1942), que "quien logre el control de las áreas periféricas o Rimland del continente Euroasiático gobernaría Eurasia". Desarrollo las ideas de Mackinder aunque contrapuso las



propias y es considerado el ideólogo de la contención durante la guerra fría, y de la proyección del poder nacional norteamericano aún en el siglo XXI.

(III) Aporte de las escuelas geopolíticas latinoamericanas.

También debe mencionarse el aporte de las escuelas geopolíticas brasileña, argentina y chilena que durante el periodo 1956 - 1972 desarrollaron la geopolítica bajo el enfoque de la expansión de las fronteras interiores, que reconoce que condiciones geográficas, políticas, sociales e históricas dentro del espacio geográfico de los Estados, pueden limitar el desarrollo de regiones e incluso aislar estas del Heartland de la nación.

Lo que requiere estrategias que consoliden el Estado internamente ya sea con obras de infraestructura o con una división política que articule polos de desarrollo regional con zonas periféricas históricamente aisladas. Bajo la influencia del enfoque geopolítico de expansión de las fronteras interiores Chile pasó de una división política de provincias (basada en factores históricos) a una de regiones (basada en factores geográficos, económicos, históricos y sociales), por este motivo también se construyó la carretera Austral que incorporó esta región a los polos de desarrollo del Estado chileno.

En otras palabras, este enfoque geopolítico considera que antes de pensar en la expansión exterior de un Estado, este debe estar cohesionado en su interior.

(IV) Orden mundial.

Roma fue la superpotencia de la antigüedad, centro del orden mundial de su época. Lo más obvio fue su poderío militar. Inauguró la tecnología de la guerra. Ejércitos tan eficientes nunca se había visto con anterioridad. Roma significó el imperialismo puro en movimiento. Invadió territorios, ganó guerras, sojuzgó y sometió pueblos a la pax romana.

El mundo antiguo aprendió a temerlo. Julio César invadió las Galias y ocasionó incontables muertos. Su entrada a Alejandría ocasionó el incendio de la gran biblioteca. La ocupación de Judea fue dramática. Tuvo el apoyo de Herodes que vivía en Judea pero su corazón estaba en Roma. El latín invadió los territorios. Para garantizar su dominio admitió la diversidad racial y religiosa.

Los Estados Unidos son la hiperpotencia de la modernidad. Son el primer poder económico, político, industrial, científico y militar del mundo. No tienen competidores. Tienen un mercado



extenso y el sistema legal que lo protege. Está en capacidad militar de eliminar todos los obstáculos que le impidan cumplir sus decisiones. Están en la cúspide. Su liderazgo es difícil de desafiar. Su posición hegemónica los faculta para decidir cómo quieren que sea el mundo, para imponer las restricciones comerciales que se les ocurran, para formular la política que los otros deben seguir.

Tienen presencia militar en 132 de los 193 Estados miembros de la ONU y bases militares en cerca de 40 países, asentamiento suficiente para asegurar su hegemonía. Propagan su cultura por todas partes comenzando por el idioma inglés. El capital mundial fluye a sus bancos. Su interés se centra en dominar áreas petroleras y mercados financieros. Operan por su propia cuenta, por fuera de los mandatos de la ONU. Dominan países como Roma en Judea. La doctrina del ataque preventivo los autoriza a atacar por su cuenta en cualquier parte del mundo.

La Unión Europea, asocia 28 naciones, la mayoría miembros de la OTAN. Tiene extenso mercado interno y sistema legal favorable. Su ambiente económico es menos hospitalario para los negocios que el de los Estados Unidos. El mercado de trabajadores es rígido, tiene más restricciones a la hora de emplear y despedir gente y tiene toda clase de regulaciones. No es todavía una potencia militar. **Alemania y Francia** son las principales potencias de la Unión. Son su locomotora económica. Son líderes emergentes del heartland.

Gran Bretaña, guarda su fama como progenitora de un extenso imperio mundial que evolucionó hacia una Comunidad Británica de Naciones (Commonwealth). Llegó a asociar 48 Estados en todo el mundo.

Mantiene importancia reminiscente derivada de su tradición imperial. Es el aliado natural de los Estados Unidos. Su política contemporánea es dependiente y obediente de las decisiones norteamericanas.

En la Unión Europea se muestra ambigua, no se compromete con el Continente, su destino no está ligado al discurrir europeo. Trabajó con los Estados Unidos en la globalización del neoliberalismo impulsada por el dúo Ronald Reagan-Margaret Thatcher y el ataque a Irak en 2003, con la participación de Tony Blair.

Rusia es la parte que quedó después de la desaparición de la Unión Soviética y la independencia de algunas repúblicas. Está lejos de la tecnología de guerra de los Estados Unidos, pero podrá acercarse a ella. Le interesa el crecimiento económico. Busca nueva



identidad nacional y beneficios pecuniarios. Se entiende con Estados Unidos porque debe obedecer sus reglas.

Oriente Medio es un territorio en conflicto. Cuna de la civilización. Allí concurren Irak, Irán, Siria, Jordania, Arabia Saudita. Es potencia minera, primera del mundo en yacimientos de petróleo. Han pretendido su dominio muchos países. La invadieron romanos, tártaros, mongoles y los británicos. También sus vecinos persas y turcos. Fueron pivote europeo para combatir el imperio turco. Es la zona de fuego de Israel. El dominio del área fue motivo de tensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

China es un poder regional. Tiene la idea histórica que es el centro del mundo. Puede albergar aspiraciones superiores. Ostenta el mayor crecimiento económico del mundo y espera convertirse transformarse en la cuarta economía detrás de Estados Unidos, Japón y Alemania. En tecnología militar está detrás de Rusia.

Parece interesada en armarse y competir con los Estados Unidos. Busca imponer su soberanía sobre Taiwán. Tiene notable influencia financiera en Indonesia. Compite con la India en actividad nuclear. Envía naves al espacio exterior, dentro de poco serán tripuladas. Su dilatado territorio, su población, su crecimiento económico, le dan base para aparecer como potencia mundial en ciernes. Surgirá como columna paralela al pilar ruso.

India es potencia regional. Es el Estado más poderoso del Sur de Asia. Su influencia se extiende por el Océano Índico. Practica la hegemonía regional. Rivaliza con China. Se enfrenta a Pakistán, antiguo aliado de los talibanes. Se apuntan mutuamente misiles nucleares. Hace investigación nuclear y es fuerte en electrónica.

Japón es una potencia mundial que no usa su poder. Limita, incluso, su poder regional. No se compromete en la política asiática. Descansa en su eficiente sistema industrial y su alianza con los Estados Unidos. Su sistema financiero no estaba preparado para obedecer las señales del mercado mundial, sino para seguir instrucciones del gobierno.

La apertura mundial de los mercados financieros evaporó los beneficios que recibía de su sistema industrial, generado con tanta precisión y eficacia. Entró en una crisis financiera de la que le está costando salir. Propuso fundar un Fondo Monetario Asiático. La presión de los Estados Unidos lo impidió. Contra el país persisten hostilidades de muchos países que recuerdan la crueldad de sus incursiones.



Corea del Sur muestra un creciente desarrollo económico y señalada importancia geopolítica dada su situación geográfica. Su amistad con los Estados Unidos sirve de contención a Corea del Norte y punto de vigilancia hacia el Japón.

Corea del Norte muestra una posición insular demarcada por cuestiones ideológicas y la investigación nuclear propia que le permite adoptar posiciones desafiantes con los Estados Unidos.

Australia es aliada crucial de los Estados Unidos. Desde su lejanía se hace sentir apoyando las iniciativas bélicas del imperio estadounidense. Contribuye en sus eventos guerreros con soldados y armamento. El pueblo australiano contradice las decisiones geopolíticas de sus gobiernos.

(V) Nuevo orden mundial.

El orden mundial vigente fue alterado por hechos extraordinarios resultantes de la invasión de Estados Unidos a Irak y su desacato a la ONU. Frente a este poder unilateral de los estadounidenses se levanta, en sustitución de la Unión Soviética, el poder europeo. En términos de poder significa restablecer el equilibrio mundial. El proceso se advierte en las conversaciones de Francia, Alemania y Rusia.

Robert Kagan, autor norteamericano, anota "ha llegado el momento de dejar de fingir que Europa y Estados Unidos comparten la misma visión del mundo, incluso que viven en el mismo mundo". Existen puntos de vista diferentes a ambos lados del Atlántico. Tienen su propia visión, su propia historia representando valores diferentes. Europa tiene que tener una política exterior que incluye una política de defensa, un ejército.

Europa debe fortalecer alianzas multilaterales en el mundo y sus relaciones con toda América latina. Hay enormes diferencias ideológicas entre Estados Unidos y Europa y enorme brecha entre las capacidades militares de los dos campos. Europa sabe lo que son las guerras, por eso trata de abordar los problemas internacionales evitándolas. Los europeos dicen, "apoyaremos la prevención de conflictos, promoveremos la justicia, ayudaremos a mantener la paz y a defender la estabilidad mundial".

Estados Unidos discrepa y replica, para enfrentar las amenazas globales, el derecho internacional no basta, se necesita la fuerza militar. En Europa florece la idea de aumentar su



capacidad militar para reforzar la estabilidad fuera de sus fronteras y defender los derechos humanos. Una nueva dualidad se perfila en el horizonte mundial.

El derecho internacional es el único que puede garantizar la organización del mundo y la fuerza para respetar los acuerdos. ¿Cómo hacer para que el gobierno de los Estados Unidos cumpla la legislación? Se necesita tener una Unión Europea muy fuerte, con capacidad política, capaz de influir en el equilibrio mundial, frente al desequilibrio actual en que domina sólo una potencia, los Estados Unidos.

Hay que democratizar la democracia. Necesitamos un mundo justo y democrático, en el que se respete las naciones. La ONU debe fijar y hacer cumplir las reglas de los tratados internacionales. Claro que vendría bien escuchar relatos tan motivantes y aleccionadores como el de aquel científico que vivía preocupado con los problemas del mundo. Estaba resuelto a encontrar los medios para aminorarlos, y así pasaba días en su laboratorio en busca de respuestas para sus dudas.

Cierta día, su hijo de 7 años invadió su santuario decidido a ayudarlo a trabajar. El científico, nervioso por la interrupción, le pidió al niño que fuese a jugar a otro lugar. Viendo que era imposible sacarlo, el padre pensó en algo que pudiese darle con el objeto de distraer su atención. De repente se encontró con una revista en donde venía el mapa del mundo.

¡Justo lo que precisaba! Con unas tijeras recortó el mapa en varios pedazos y junto con un rollo de cinta se lo entregó a su hijo diciendo: “Como te gustan los rompecabezas, te voy a dar el mundo todo roto, para que lo repares sin ayuda de nadie”. Entonces calculó que al pequeño le llevaría días componer el mapa, pero no fue así. Pasadas algunas horas, escuchó la voz del niño que lo llamaba calmadamente: “Papá, ya hice todo, conseguí terminarlo”.

Al principio el padre no dio crédito a las palabras del niño. Pensó que sería imposible que, a su edad, hubiera conseguido recomponer un mapa que jamás había visto antes. Desconfiado, el científico levantó la vista de sus anotaciones con la certeza que vería el trabajo digno de un niño. Para su sorpresa, el mapa estaba completo. Todos los pedazos habían sido colocados en sus debidos lugares.

¿Cómo era posible? ¿Cómo el niño había sido capaz? Hijito, tú no sabías cómo era el mundo, ¿cómo lograste armarlo? Papá yo no sabía cómo era el mundo, pero cuando sacaste el mapa de la revista para recortarlo, vi que del otro lado estaba la figura de un hombre... Así que di vuelta a los recortes y comencé a recomponer al hombre, que sí sabía cómo era. Cuando conseguí arreglar al hombre, di vuelta la hoja y vi que había arreglado al mundo.

Por igual, en este debate sobre los Estados y sus conflictos entre unos y otros, no tiene el menor desperdicio dos extraordinarios discursos cinematográficos que han pasado a la historia del



Séptimo Arte, como iconos del mensaje pacificador y del uso del exquisito lenguaje políticamente correcto, cada uno en su estilo y peculiaridad.

Nos referimos al discurso de Charles Chaplin en el filme “El Gran Dictador” (1940), y al de Mario Moreno Reyes, “Cantinflas”, en la no menos extraordinaria obra cinematográfica, “Su Excelencia” (1967).

En el primer caso, las palabras de Charles Chaplin transmitían perfectamente el sentir de uno de los grandes artistas de todos los tiempos sobre el horror del fascismo y los regímenes totalitarios. Estrenada en 1940 al inicio de la II Guerra Mundial, la película -realizada como una sátira, entra a la historia del cine con su mensaje antibélico y humanista, especialmente en el discurso final escrito por el propio director.

“Realmente lo siento, pero no aspiro a ser emperador. Eso no es para mí. No pretendo regentar, ni conquistar nada de nada. Me gustaría ayudar en lo posible a cristianos y judíos, negros y blancos. Todos tenemos el deseo de ayudarnos mutuamente. La gente civilizada es así. Queremos vivir de nuestra dicha mutua... no de nuestra mutua desdicha. No queremos despreciarnos y odiarnos mutuamente.

En este mundo hay sitio para todos. Y la buena tierra es rica y puede garantizar la subsistencia de todos. El camino de la vida puede ser libre y magnífico, pero hemos perdido ese camino. La voracidad ha envenenado el alma de los hombres, ha rodeado el mundo con un círculo de odio y nos ha hecho entrar marcando el paso de la oca en la miseria y en la sangre. Hemos mejorado la velocidad pero somos esclavos de ella. La mecanización que trae consigo la abundancia nos ha alejado del deseo. Nuestra ciencia nos ha vuelto cínicos. Nuestra inteligencia, duros y brutales. Pensamos en exceso y no sentimos bastante. Tenemos más necesidad de espíritu humanitario que de mecanización.

Necesitamos más la amabilidad y la cortesía que la inteligencia. Sin estas cualidades la vida solo puede ser violenta y todo estará perdido. La aviación y la radio nos han acercado los unos a los otros. La naturaleza misma de estos inventos requería la bondad del hombre y reclamaba una fraternidad universal para la unión de todos. En este momento mi voz llega a miles de seres esparcidos por el mundo. A aquellos que puedan comprenderle les digo: no desesperéis, la desgracia que ha caído sobre nosotros no es más que el resultado de un apetito feroz, de la amargura de unos hombres que temen el camino del progreso humano.

El odio de los hombres pasará y los dictadores perecerán, y el poder que han usurpado al pueblo volverá al pueblo. ¡Y mientras existan hombres que sepan morir, la libertad no podrá perecer! Soldados, no os entreguéis a esos brutos... hombres que os desprecian y os tratan como esclavos, hombres que regimentan vuestras vidas, imponen vuestros actos, vuestros



pensamientos y vuestros sentimientos; que os amaestran, os hacen ayunar, os tratan como ganado y ¡os utilizan como carne de cañón! No os pongáis en manos de esos hombres contra natura, de esos hombres-máquina con corazones de máquina. ¡Vosotros no sois máquinas! ¡Vosotros no sois ganado! ¡Vosotros sois hombres! ¡Vosotros lleváis el amor de la humanidad en vuestros corazones! No odiéis. Sólo los que no son amados odian. Los que no son amados y los anormales... Soldados, ¡no combatáis por la esclavitud! Combatid por la libertad. En el capítulo 17 del evangelio según San Lucas está escrito: "El reino de Dios está en el hombre mismo". No en un solo hombre, ni en un grupo de hombres, ¡en todos los hombres! Y ¡vosotros! Vosotros, el pueblo tenéis el poder para crear máquinas. El poder para crear la felicidad.

Vosotros el pueblo tenéis el poder para crear esa vida libre y espléndida... para hacer de esa vida una radiante aventura. Entonces, en nombre de la democracia, utilicemos ese poder... ¡unámonos todos! Luchemos por un nuevo mundo, un mundo limpio que ofrezca a todos la posibilidad de trabajar, que dé a la juventud un porvenir y resguarde a los ancianos de la necesidad. Prometiendo estas cosas gente ambiciosa se ha hecho con el poder, pero ¡han mentido! No han mantenido sus promesas, ¡ni las mantendrán jamás! Los dictadores se han liberado pero han domesticado al pueblo. Combatamos ahora para que se cumpla esa promesa. Combatamos por un mundo equilibrado... un mundo de ciencia en el que el Progreso lleve a todos a la felicidad. ¡Soldados! en nombre de la democracia, ¡unámonos!"

El Chaplin de "El gran dictador" ya no era el del cine silente que lo convirtió en una de las grandes figuras del siglo XX. Esta fue su primera película completamente hablada, acoplándose finalmente a la realidad de una industria que había enterrado para siempre el cine mudo. Pero la genial visión de Chaplin sobre la raza humana y las desigualdades sociales ahora se entrelazaban con una denuncia política de enorme importancia, que significó que "El gran dictador" se convierta en uno de sus mayores éxitos.

En relación al segundo, Mario Moreno Reyes mejor conocido como Cantinflas, es por si acaso, el mejor comediante de América de habla española. Su película "Su Excelencia" se antoja como una crítica a los modelos económicos imperantes en ese momento: "El socialismo" y el "Capitalismo". Era los tiempos de la guerra fría, las potencias (Unión Soviética-Estados Unidos) se peleaban por tener la mayor cantidad de países bajo su control, al final de la película le toca el momento de dar un discurso ante los representantes del mundo.

Desde luego, la guerra fría ya terminó, la Unión Soviética ya no existe como tal, pero el mensaje de aquel filme, impregnado de Paz, Tolerancia y respeto sigue siendo válido. Hoy vemos cómo las naciones gastan miles de millones de dólares en armamento preparándose para el conflicto armado, en vez de comprar alimentos o construir escuelas. "Me ha tocado en suerte ser último



orador –dice el protagonista-, cosa que me alegra mucho porque, como quien dice, así me los agarro cansados. Sin embargo, sé que a pesar de la insignificancia de mi país que no tiene poderío militar, ni político, ni económico, ni mucho menos atómico, todos ustedes esperan con interés mis palabras ya que de mi voto depende el triunfo de los Verdes o de los Colorados.

Señores Representantes: estamos pasando un momento crucial en que la Humanidad se enfrenta a la misma Humanidad. Estamos viviendo un momento histórico en que el hombre científica e intelectualmente es un gigante, pero moralmente es un pigmeo. La opinión mundial está tan profundamente dividida en dos bandos aparentemente irreconciliables, que dado el singular caso, que queda en sólo un voto. El voto de un país débil y pequeño pueda hacer que la balanza se cargue de un lado o se cargue de otro lado.

Estamos, como quien dice, ante una gran báscula: con un platillo ocupado por los Verdes y con otro platillo ocupado por los Colorados. Y ahora llego yo, que soy de peso pluma como quien dice, y según donde yo me coloque, de ese lado seguirá la balanza. ¡Háganme el favor!... ¿No creen ustedes que es mucha responsabilidad para un solo ciudadano? No considero justo que la mitad de la Humanidad, sea la que fuere, quede condenada a vivir bajo un régimen político y económico que no es de su agrado, solamente porque un frívolo embajador haya votado, o lo hayan hecho votar, en un sentido o en otro.

El que les habla, su amigo... yo... no votaré por ninguno de los dos bandos (voces de protesta). Y yo no votaré por ninguno de los dos bandos debido a tres razones: primera, porque, repito que no sería justo que el solo voto de un representante, que a lo mejor está enfermo del hígado, decidiera el destino de cien naciones; segunda, estoy convencido de que los procedimientos, repito, recalco, los procedimientos de los Colorados son desastrosos (voces de protesta de parte de los Colorados); ¡y tercera!... porque los procedimientos de los Verdes tampoco son de lo más bondadoso que digamos (ahora protestan los Verdes). Y si no se callan ya yo no sigo, y se van a quedar con la sensación de saber lo que tenía que decirles.

Insisto que hablo de procedimientos y no de ideas ni de doctrinas. Para mí todas las ideas son respetables, aunque sean “ideítas” o “ideotas”, aunque no esté de acuerdo con ellas. Lo que piense ese señor, o ese otro señor, o ese señor (señala), o ese de allá de bigotico que no piensa nada porque ya se nos durmió, eso no impide que todos nosotros seamos muy buenos amigos. Todos creemos que nuestra manera de ser, nuestra manera de vivir, nuestra manera de pensar y hasta nuestro modito de andar son los mejores; y el chaleco se lo tratamos de imponérselo a los demás y si no lo aceptan decimos que son unos tales y unos cuales y al ratito andamos a la greña. ¿Ustedes creen que eso está bien? Tan fácil que sería la existencia si tan sólo respetásemos el modo de vivir de cada quién. Hace cien años ya lo dijo una de las figuras más



humildes pero más grandes de nuestro continente: “El respeto al derecho ajeno es la paz” (aplausos). Así me gusta... no que me aplaudan, pero sí que reconozcan la sinceridad de mis palabras.

Yo estoy de acuerdo con todo lo que dijo el representante de Salchichonia (alusión a Alemania) con humildad, con humildad de albañiles no agremiados debemos de luchar por derribar la barda que nos separa, la barda de la incomprensión, la barda de la mutua desconfianza, la barda del odio, el día que lo logremos podemos decir que nos volamos la barda (risas). Pero no la barda de las ideas, ¡eso no!, ¡nunca!, el día que pensemos igual y actuemos igual dejaremos de ser hombres para convertirnos en máquinas, en autómatas.

Este es el grave error de los Colorados, el querer imponer por la fuerza sus ideas y su sistema político y económico, hablan de libertades humanas, pero yo les pregunto: ¿existen esas libertades en sus propios países? Dicen defender los Derechos del Proletariado pero sus propios obreros no tienen siquiera el derecho elemental de la huelga, hablan de la cultura universal al alcance de las masas pero encarcelan a sus escritores porque se atreven a decir la verdad, hablan de la libre determinación de los pueblos y sin embargo hace años que oprimen una serie de naciones sin permitirles que se den la forma de gobierno que más les convenga.

¿Cómo podemos votar por un sistema que habla de dignidad y acto seguido atropella lo más sagrado de la dignidad humana que es la libertad de conciencia eliminando o pretendiendo eliminar a Dios por decreto? No, señores representantes, yo no puedo estar con los Colorados, o mejor dicho con su modo de actuar; respeto su modo de pensar, allá ellos, pero no puedo dar mi voto para que su sistema se implante por la fuerza en todos los países de la tierra (voces de protesta). ¡El que quiera ser Colorado que lo sea, pero que no pretenda teñir a los demás! —Los Colorados se levantan para salir de la Asamblea—.

¡Un momento jóvenes!, ¿pero por qué tan sensitivos? Pero si no aguantan nada, no, pero si no he terminado, tomen asiento. Ya sé que es costumbre de ustedes abandonar estas reuniones en cuanto oyen algo que no es de su agrado; pero no he terminado, tomen asiento, no sean precipitosos... todavía tengo que decir algo de los Verdes, ¿no les gustaría escucharlo? Siéntese (va y toma agua y hace gárgaras, pero se da cuenta que es vodka).

Y ahora, mis queridos colegas Verdes, ¿ustedes qué dijeron?: “Ya votó por nosotros”, ¿no?, pues no, jóvenes, y no votaré por ustedes porque ustedes también tienen mucha culpa de lo que pasa en el mundo, ustedes también son medio soberbios, como que si el mundo fueran ustedes y los demás tienen una importancia muy relativa, y aunque hablan de paz, de democracia y de cosas muy bonitas, a veces también pretenden imponer su voluntad por la fuerza, por la fuerza del dinero. Yo estoy de acuerdo con ustedes en que debemos luchar por el bien colectivo e



individual, en combatir la miseria y resolver los tremendos problemas de la vivienda, del vestido y del sustento. Pero en lo que no estoy de acuerdo con ustedes es la forma que ustedes pretenden resolver esos problemas, ustedes también han sucumbido ante el materialismo, se han olvidado de los más bellos valores del espíritu pensando sólo en el negocio, poco a poco se han ido convirtiendo en los acreedores de la Humanidad y por eso la Humanidad los ve con desconfianza.

El día de la inauguración de la Asamblea, el señor embajador de dolaronia dijo que el remedio para todos nuestros males estaba en tener automóviles, refrigeradores, aparatos de televisión; y yo me pregunto: ¿para qué queremos automóviles si todavía andamos descalzos?, ¿para qué queremos refrigeradores si no tenemos alimentos que meter dentro de ellos?, ¿para qué queremos tanques y armamentos si no tenemos suficientes escuelas para nuestros hijos? (aplausos).

Debemos de pugnar para que el hombre piense en la paz, pero no solamente impulsado por su instinto de conservación, sino fundamentalmente por el deber que tiene de superarse y de hacer del mundo una morada de paz y de tranquilidad cada vez más digna de la especie humana y de sus altos destinos. Pero esta aspiración no será posible si no hay abundancia para todos, bienestar común, felicidad colectiva y justicia social. Es verdad que está en manos de ustedes, de los países poderosos de la tierra, ¡Verdes y Colorados!, el ayudarnos a nosotros los débiles, pero no con dádivas ni con préstamos, ni con alianzas militares.

Ayúdenos pagando un precio más justo, más equitativo por nuestras materias primas, ayúdenos compartiendo con nosotros sus notables adelantos en la ciencia, en la técnica... pero no para fabricar bombas sino para acabar con el hambre y con la miseria (aplausos). Ayúdenos respetando nuestras costumbres, nuestra dignidad como seres humanos y nuestra personalidad como naciones por pequeños y débiles que seamos; practiquen la tolerancia y la verdadera fraternidad, que nosotros sabremos corresponderles, pero dejen ya de tratarnos como simples peones de ajedrez en el tablero de la política internacional. Reconózcannos como lo que somos, no solamente como clientes o como ratones de laboratorio, sino como seres humanos que sentimos, que sufrimos, que lloramos.

Señores representantes, hay otra razón más por la que no puedo dar mi voto: hace exactamente veinticuatro horas que presenté mi renuncia como embajador de mi país, espero me sea aceptada. Consecuentemente no les he hablado a ustedes como Excelencia sino como un simple ciudadano, como un hombre libre, como un hombre cualquiera pero que, sin embargo, cree interpretar el máximo anhelo de todos los hombres de la tierra, el anhelo de vivir en paz, el



anhelo de ser libre, el anhelo de legar a nuestros hijos y a los hijos de nuestros hijos un mundo mejor en el que reine la buena voluntad y la concordia.

Y qué fácil sería, señores, lograr ese mundo mejor en que todos los hombres blancos, negros, amarillos y cobrizos, ricos y pobres pudiésemos vivir como hermanos. Si no fuéramos tan ciegos, tan obcecados, tan orgullosos, si tan sólo rigiéramos nuestras vidas por las sublimes palabras que hace dos mil años dijo aquel humilde carpintero de Galilea, sencillo, descalzo, sin frac ni condecoraciones: “Amaos... amaos los unos a los otros”, pero desgraciadamente ustedes entendieron mal, confundieron los términos, ¿y qué es lo que han hecho?, ¿qué es lo que hacen?: “Armaos los unos contra los otros”. He dicho...

(VI) Geopolítica: aplicaciones modernas y situación actual. ¿Entre la Modernidad y la Posmodernidad?

Con el derribamiento del Muro de Berlín en 1989, la caída de la URSS y el fin de la Guerra Fría no faltan autores que no sin razones se consideran testigos del fin o de la muerte de la geopolítica. De aquí, que la concepción según la cual el poder de un Estado se encontraba estrechamente relacionado con los recursos físicos, económicos, ambientales y geográficos con los que contase, se presenta hoy urgido de revisiones.

En un **Nuevo Orden Mundial** sin fronteras, sin ideologías y con una devaluación de la importancia del espacio territorial, nos preguntamos ¿**Qué lugar ocupa la geopolítica**? En torno a ello los analistas plantean algunas observaciones que pueden contextualizar dicha interrogante, al manifestar:

- Que los métodos comerciales han desplazado los métodos militaristas.
- Que la lógica del conflicto será expresada por la gramática del comercio.
- La distribución del territorio se convierte en distribución de tiempo.
- La pérdida del espacio territorial nos lleva al Nuevo Orden.
- La transición será de geopolítica hacia eco política.
- Y que el espacio no es más grande en geopolítica, lo es en electrónica.

En consonancia con la sociedad post-industrial, con el capitalismo informacional o con la nueva sociedad del conocimiento, el eje estratégico militar ha cedido terreno ante la valoración del eje económico, en torno al cual se entretajan las estrategias políticas haciendo hoy más que nunca que "la política sea la continuación de la guerra por otros medios". Ello de inmediato nos puede



conducir a la necesidad de reconceptualizar o en su defecto, hablar de la muerte de la geopolítica.

Ante el avance de las telecomunicaciones el espacio pareciera transmutarse en noción de tiempo. Ya el mercado no es el sitio o "plaza" en el que convergen oferentes y demandantes sino los momentos en los que se contactan. Ya la guerra no es cuerpo a cuerpo, pareciera que la velocidad le está ganando la carrera al espacio, pareciera que el espacio ya no existe; entonces el espacio es una función de la velocidad.

Otros autores afirman que "con el fin de la Guerra Fría, somos testigos del aparente fin del negocio de la geopolítica y del surgimiento de la nueva preocupación de los norteamericanos con los asuntos de la geoeconomía". En efecto, sus expertos en seguridad nacional -como **Alan Tonelson** o **Edward Luttwak**- han reorientado sus trabajos intelectuales, y se han dedicado a escribir sobre la seguridad económica de los Estados Unidos.

En sus ensayos más recientes, estos autores han destacado la "amenaza comercial que, supuestamente, representan Japón y Alemania, los que, hace apenas unos años atrás, eran sus aliados geopolíticos en su rivalidad con la antigua Unión Soviética". Y de la misma manera que, en décadas pasadas, estos mismos expertos en seguridad nacional vivían obsesionados por determinar el número de misiles, tanques y aviones militares que formaban parte del arsenal del ejército Soviético, hoy viven preocupados por comparar los índices de productividad de su fuerza laboral, o el número de patentes que sus industrias registran cada año, o sus tasas de ahorro y de inversión, con las del Japón y Alemania. Si se quiere, han sustituido a los rivales, y la competencia militar, la han sustituido con la competencia económica.

La velocidad de las acciones no sólo a devaluado la importancia del espacio territorial per se, sino que, además, ha impactado en la rapidez y alcance de las telecomunicaciones. Por ello, tal como se dice "...en un mundo de movimiento y velocidad perpetua, convulsionado por la globalización, saturado por la información, la geopolítica parece decididamente anticuada y fuera de lugar ...las tecnologías informáticas son una estaca en el corazón de la geopolítica...".

Así, asistimos en la posmodernidad de los 90' a eventos políticos que evidencian la superación de la noción de poder geopolítico que se sustentaba en el espacio territorial como fuente principal del mismo.

Por ejemplo, se examina el caso del ejército insurgente Zapatista (EZLN) en el sur de México observando que éste inició sus operaciones en enero de 1994 de una manera simbólica,



sirviéndose intensamente de los medios de información. Así, el EZLN era un movimiento guerrillero diferente a los tradicionalmente conocidos puesto que buscó usar los medios globales de información como vector a través del cual avanzar en su causa mediante la info-guerra más que mediante la contienda verdadera.

La claridad que sobre las nuevas estrategias de conflicto posee este movimiento es evidente, no es la conquista del espacio territorial su propósito, a la manera de la Revolución Cubana, es más bien la conquista de los "espacios virtuales" a través de las telecomunicaciones. Y bien que les ha resultado en su intento por granjearse simpatizantes a nivel mundial.

Autores como Timothy Lukés, quien parece recoger los nuevos supuestos de la geopolítica posmoderna, explican que "...el cambio en el poder desde un mundo en que corrientes materiales han sido sustituidas; los lindes o las fronteras actuales son electrónicas y especialmente digitales en las comunicaciones del ciberespacio donde la geografía es un flujo de láser con imágenes digitales".

BIBLIOGRAFIA

- (1) <http://es.wikipedia.org/wiki/Geopol%c3%adtica>
- (2) <http://www.monografias.com/trabajos/geopolitica/geopolitica.shtml>
- (3) <http://www.slideshare.net/paulinita77/geopolitica-4529495>
- (4) <http://www.monografias.com/trabajos89/la-geopolitica/la-geopolitica.shtml>
- (5) <http://profesorjilbertobh.blogspot.com/2008/02/qu-es-la-geopolitica-segn-taylor-la.html>
- (6) <http://es.thefreedictionary.com/geopol%c3%adtica>



- (7) <http://www.abc.com.py/articulos/geopolitica-aplicaciones-modernas-y-situacion-actualentre-la-modernidad-y-la-posmodernidad-672168.html>
- (8) Kissinger, Henry. "LA DIPLOMACIA". Capítulo I: "El Nuevo Orden Mundial". Págs. 11 a la 22. Y Capítulo XXXI: "Reconsideración del Nuevo Orden Mundial". Págs. 801 a la 835. Fondo de Cultura Económica. Primera reimpresión 1996. México, D.F.
- (9) Pearson, Frederic & Rochester, Martin. "RELACIONES INTERNACIONALES: SITUACION GLOBAL EN EL SIGLO XXI". Capítulo 3: "El Sistema Internacional Contemporáneo". Págs. 71 a la 108. Y capítulo 16: "Más allá del año 2001". Págs. 532 a la 545. Cuarta Edición. Mc Graw Hill. Santa Fe de Bogotá, Colombia. Junio de 2000.
- (10) Pinochet Ugarte, Augusto. "GEOPOLITICA". Capítulo primero: Introducción al Estudio de la Geopolítica". Págs. 29 a la 33. Editorial Andrés Bello. Cuarta Edición. Santiago de Chile, diciembre de 1984.
- (11) Suazo Pineda, Aídalucinda. "PRINCIPIOS DE TEORIA DEL ESTADO". Capítulo I: "La Teoría del Estado: Definiciones". Págs. 5 a la 8.